

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2026. gada 10. septembrī

Nr. 4-1.2/26-247

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A. Lapiņa 2026. gada 7. septembra rīkojumu Nr. 1-2/2026/291, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētājs – A. Lapiņš – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājs;

komisijas locekļi: L. Šteinberga – Iepirkumu uzraudzības biroja Iepirkumu sistēmas pārraudzības departamenta Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vecākā inspektore;
J. Mednis – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta jurists;

piedaloties:

iesniedzēja – SIA „Pillar Contractor” – pārstāvjiem:

J. Skujam;
B. Radzei;

pasūtītāja – Jelgavas novada pašvaldības – pārstāvjiem:

I. Gorskim;
A. Udalovai;

personas, kuras intereses varētu ietekmēt iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums – SIA „BILDBERG” – pārstāvim J. Uzulēnam;

2026. gada 9. septembrī atklātā sēdē izskatīja SIA „Pillar Contractor” (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu par Jelgavas novada pašvaldības (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu „Elejas vidusskolas sporta zāles jaunbūve, Meža prospektā 5, Elejas pagastā, Jelgavas novadā projektēšana, būvniecība un autoruzraudzība” (id. Nr. JNP 2026/13) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] 2026. gada 10. augustā Iepirkumu uzraudzības birojā saņemts Iesniedzēja iesniegums, kurā norādīts, ka Konkursā izvēlētā pretendenta – SIA „BILDBERG” – piedāvājums ir nepamatoti lēts, jo tajā piedāvātas nepamatoti lētas cenas projektēšanas darbiem un būvdarbiem.

SIA „BILDBERG” piedāvātais līguma izpildes izmaksu sadalījums, paredzot autoruzraudzībai 1 403 000 EUR un projektēšanai tikai 27 420 EUR, ir neloģisks un pretējs būvniecības praksē atzītiem principiem. Šāds izmaksu sadalījums ir veidots ar mērķi mākslīgi samazināt projektēšanas izmaksas un būvdarbu izmaksas, lai gūtu pēc iespējas lielāku punktu skaitu piedāvājumu vērtēšanā. Šāda pieeja nostāda pārējos pretendētus neizdevīgākā stāvoklī.

Atbilstoši Iesniedzēja aprēķiniem minimālās aptuvenās izmaksas par projektēšanas darbiem ir 70 400 EUR, kas ir divas reizes lielākas nekā SIA „BILDBERG” piedāvātā projektēšanas cena. Iesniedzēja ieskatā par piedāvāto projektēšanas darbu cenu – 27 420 EUR – nav iespējams sasniegt iepirkuma dokumentācijā noteikto prasību izpildi attiecībā uz projektēšanas darbiem, lai pabeigtu visus projektēšanas darbus un būvdarbus varētu veikt arī cits būvdarbu veicējs, ja izrādīsies, ka Pasūtītājam nav pieejami finanšu līdzekļi būvdarbu veikšanai šajā Konkursā noslēgtā līguma

ietvaros.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „BILDBERG” autoruzraudzības cenā ir ietvēris arī būvdarbu izmaksas, jo piedāvātā autoruzraudzības cena ir būtiski sadārdzināta. Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2026. gada 6. jūlija lēmumā Nr. 4-1.2/26-178 (turpmāk – Lēmums) konstatēts, ka iepriekš par Konkursa uzvarētāju atzītais pretendents – SIA „P.M.G.” – pats ir atzinis, ka ir kļūdījies būvizmaksu aprēķinā un par piedāvāto būvdarbu summu, kas ir līdzīga SIA „BILDBERG” piedāvātajai, būvdarbus nav iespējams paveikt.

Atšķirībā no būvdarbu izmaksām, kuru apmaksa ir tieši piesaistīta faktiski izpildīto darbu apjomam un kuru izlietojumu pastāvīgi pārbauda un apstiprina būvuzraugs, autoruzraugs, kā arī Pasūtītājs, autoruzraudzības maksājumi pēc būtības ir konstanti, no faktiskā darba apjoma nošķirti ikmēneša maksājumi par tekošo procesu. Tas nozīmē, ka jau pirmajos līguma mēnešos par būvdarbiem Pasūtītājs būs samaksājis nesamērīgi lielas summas attiecībā pret faktiski būvlaukumā izpildīto būvdarbu apjomu. Akceptējot SIA „BILDBERG” piedāvājumu ar nesamērīgi augsto autoruzraudzības cenu, Pasūtītājam zūd kontrole pār publisko līdzekļu saprātīgu un samērīgu izlietojumu.

Iesniegumā lūgts aizliegt Pasūtītājam slēgt līgumu ar Konkursā izvēlēto pretendentu, atcelt Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmumu par Konkursa rezultātiem un uzdot Pasūtītājam veikt atkārtotu piedāvājumu vērtēšanu.

[2] Pasūtītāja rakstveida paskaidrojumā par Iesniedzēja iesniegumu norādīts, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija, izpildot Lēmumā noteikto, atkārtoti izvērtēja SIA „BILDBERG” piedāvājumu. Atkārtotās izvērtēšanas ietvaros komisija ņēma vērā Lēmumā paustos apsvērumus un secinājumus par SIA „BILDBERG” piedāvājumā norādītajām projektēšanas un autoruzraudzības izmaksām.

Tā kā SIA „BILDBERG” piedāvājumā norādītās būvdarbu izmaksas ir zemākas nekā citu pretendentu piedāvājumos norādītās būvdarbu izmaksas, iepirkuma komisija lūdza SIA „BILDBERG” sniegt skaidrojumu un apliecinājumu, ka finanšu piedāvājumā norādītās būvdarbu izmaksas ir ekonomiski pamatotas un ka pretendents spēs izpildīt būvdarbus pilnā apjomā, atbilstošā kvalitātē un saskaņā ar iepirkuma dokumentācijas prasībām. No SIA „BILDBERG” tika saņemta papildu informācija un apliecinājums, ka pretendenta finanšu piedāvājumā norādītās būvdarbu izmaksas ir ekonomiski pamatotas un ka pretendents spēs izpildīt būvdarbus atbilstošā kvalitātē un apjomā. Iepirkuma komisija šo informāciju izvērtēja atkārtotās piedāvājumu izvērtēšanas ietvaros un ņēma to vērā, pieņemot lēmumu.

Pasūtītāja ieskatā iepirkuma komisija piedāvājumu vērtēšanā ir rīkojusies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma prasībām, iepirkuma nolikumam un Lēmumā norādītajiem apsvērumiem un secinājumiem.

[3] 2026. gada 8. septembrī iesniegtajā atsauksmē par Pasūtītāja paskaidrojumu Iesniedzējs norāda, ka attiecībā uz SIA „BILDBERG” piedāvātajām projektēšanas un autoruzraudzības izmaksām Pasūtītājs tikai atsaucas uz Lēmumā paustajiem secinājumiem, nevis pēc būtības vērtē šo izmaksu pamatotību. Savukārt attiecībā uz būvdarbu izmaksām Pasūtītājs ir akceptējis SIA „BILDBERG” apliecinājumu par izmaksu pamatotību bez jebkādiem aprēķina elementiem.

[4] SIA „BILDBERG” 2026. gada 7. septembrī iesniegtajā viedoklī par Iesniedzēja iesniegumu norādīts, ka izmaksu atsevišķa norādīšana un vērtēšana pati par sevi nemaina Konkursa un būvniecības projekta īstenošanas metodi, kas ir „projektē–būvē”. Projektēšanas un autoruzraudzības procesi iepirkuma līgumā nav nošķirti un tam ir pielāgota SIA „BILDBERG” piedāvājuma izmaksu struktūra. Iesniedzēja iesniegtie cenu un cilvēkstundu salīdzinājumi demonstrē citu tirgus dalībnieku izvēlēto cenu veidošanas modeli, taču nepierāda SIA „BILDBERG” piedāvājuma neizpildāmību.

[5] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, ņemot vērā lietas dalībnieku viedokļus,

iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniegums noraidāms kā nepamatots.

[6] Iepirkuma priekšmets ir Konkursā Elejas vidusskolas sporta zāles jaunbūve, Meža prospektā 5, Elejas pagastā, Jelgavas novadā projektēšana, būvniecība un autoruzraudzība.

Konkursā piedāvājumus iesniedza seši pretendenti, tostarp Iesniedzējs un SIA „BILDBERG”. Trīs pretendentu piedāvājumi dažādu iemeslu dēļ ir atzīti par neatbilstošiem Konkursa nolikuma prasībām.

Atbilstoši finanšu piedāvājuma veidlapai (Konkursa nolikuma 11. pielikums) pretendentiem piedāvājumā ir atsevišķi jānorāda cena objekta projektēšanai, autoruzraudzībai un būvdarbiem. Šīs cenas tiek atsevišķi vērtētas Konkursa nolikuma 5.4. punktā noteiktajos saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritērijos.

Kritēriji	Maksimālais punktu skaits
K1 ₁ – Piedāvātā līgumcena par projektēšanu EUR bez PVN	20
K1 ₂ – Piedāvātā līgumcena par autoruzraudzības veikšanu EUR bez PVN	10
K1 ₃ – Piedāvātā līgumcena par būvdarbu veikšanu EUR bez PVN	50
K2 - Projekta vadītāja pieredze	10
K3 - Būvniecības ieceres dokumentācijas vadītāja – arhitekta pieredze	10
Kopā:	100

Salīdzinot trīs par atbilstošiem atzīto pretendentu piedāvājumus, iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka SIA „BILDBERG” Konkursā ir piedāvājis zemākās projektēšanas darbu izmaksas. Tās ir aptuveni 3 reizes zemākas par Iesniedzēja un trešā atbilstošā pretendenta – pilnsabiedrības „AIM-RIETUM” – piedāvātajām projektēšanas izmaksām.

SIA „BILDBERG” piedāvātās autoruzraudzības izmaksas ir 40 – 90 reizes lielākas nekā Iesniedzēja un PS „AIM-RIETUM” piedāvātās cenas.

Savukārt SIA „BILDBERG” piedāvātā būvdarbu cena Konkursā ir viszemākā, tomēr atšķirības būvdarbu cenās starp atbilstošajiem pretendentiem nav tik ievērojamas kā projektēšanas un autoruzraudzības pozīcijās. SIA „BILDBERG” piedāvātā būvdarbu cena ir aptuveni par 40% lētāka nekā Iesniedzēja būvdarbu cena un par 55% lētāka nekā PS „AIM-RIETUM” cena.

Kopējās pretendentu piedāvātās cenas bez pievienotās vērtības nodokļa Konkursā ir šādas. Attiecīgi SIA „BILDBERG” piedāvātā kopējā cena ir augstāka par SIA „Pillar Contractor” piedāvāto kopējo cenu.

Pretendents	Finanšu piedāvājums
SIA „BILDBERG”	3 270 000 EUR
SIA „Pillar Contractor”	2 899 999.99 EUR
PS „AIM-RIETUM”	3 362 371 EUR

Iepriekšējā iesniegumu izskatīšanas komisijas Lēmumā, cita starpā, tika izskatīts SIA „BILDBERG” iesniegums par Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmumu noraidīt tā piedāvājumu nepamatoti lētas cenas dēļ. Šādu lēmumu Pasūtītājs bija pamatojis ar viedokli, ka SIA „BILDBERG” piedāvātās projektēšanas izmaksas ir nepamatoti zemas, savukārt autoruzraudzības izmaksas ir nesamērīgi augstas. Šāds izmaksu sadalījums, Pasūtītāja ieskatā, liecināja par mākslīgu izmaksu pārdali starp pozīcijām, lai iegūtu maksimālo punktu skaitu atsevišķos vērtēšanas kritērijos, kas savukārt kropļo godīgu konkurenci un pasliktina piedāvājumu savstarpējo salīdzināšanu un attiecīgi neatbilst Publisko iepirkumu likuma 2. panta principiem.

Ar Lēmumu SIA „BILDBERG” iesniegums tika atzīts par pamatotu, Lēmumā secinot, ka

SIA „BILDBERG” Pasūtītājā iepirkuma komisijai sniegtais skaidrojums par autoruzraudzības un projektēšanas izmaksām nav pretrunā, bet ir saskanīgs ar Konkursā izvēlēto pieeju „projektē-būvē” un Konkursa tehniskajā specifikācijā izvirzītajām prasībām darbu veikšanai. SIA „BILDBERG” piedāvātās autoruzraudzības izmaksas arī objektīvi nerada šaubas par piegādātāja spēju izpildīt līgumu un intelektuālā darba novērtējums ir katra pretendenta paša ziņā, jo normatīvie akti nenoteic maksimālo robežu ne darbinieku atalgojumam, ne citu materiāltehnisko resursu izmantošanai, ne arī peļņas apmēram. Lēmumā arī uzsvērts, ka atšķirīgi sagatavotu finanšu piedāvājumu izvērtēšana saskaņā ar Konkursa nolikumu varētu nebūt iespējama, nodrošinot vienādus un salīdzināmus apstākļus, par ko attiecīgi jālemj Pasūtītāja iepirkuma komisijai, pieņemot tālākos lēmumus Konkursā.

Pēc Lēmuma pieņemšanas Pasūtītāja iepirkuma komisija, secinot, ka SIA „BILDBERG” piedāvātās būvdarbu izmaksas ir zemākas nekā citu pretendentu piedāvātās, ir lūgusi SIA „BILDBERG” apliecināt, ka tā finanšu piedāvājumā piedāvātās būvdarbu izmaksas ir ekonomiski pamatotas un pretendents ar tām spēs izpildīt būvdarbus atbilstošā kvalitātē un apjomā, un pretendents šādu apliecinājumu Pasūtītājam ir iesniedzis (2026. gada 21. jūlija vēstule).

Ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2026. gada 29. jūlija lēmumu (sēdes protokols Nr. 9) iepirkuma līguma slēgšanas tiesības Konkursā piešķirtas SIA „BILDBERG”.

[7] Iesniegumā norādīts, ka SIA „BILDBERG” piedāvājums ir nepamatoti lēts, jo nepamatoti lētas ir tajā piedāvātās projektēšanas un būvdarbu cenas. Šīs izmaksas Iesniedzēja ieskatā nav pietiekamas atbilstošo darbu daļu veikšanai. Tāpat iesniegumā argumentēts, ka izmaksu sadalījums SIA „BILDBERG” piedāvājumā ar zemām projektēšanas un būvdarbu cenām, bet augstu autoruzraudzības cenu izmaksu pēc būtības ir manipulatīvs un veidots ar mērķi iegūt nepamatotas priekšrocības piedāvājumu vērtēšanā un neatbilst faktiskajām Pasūtītāja vajadzībām, jo ierobežos Pasūtītāja iespējas kontrolēt finanšu līdzekļu izlietojumu līguma izpildes laikā.

Publisko iepirkumu likuma 53. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ja piedāvājums publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām, kā arī informāciju par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupā. Šī panta ceturtā daļa nosaka, ka pasūtītājs noraida piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu.

Judikatūrā norādīts, ka piedāvātās cenas pamatotības pārbaudes mērķis ir noskaidrot, vai piedāvājumu par piedāvāto cenu var kvalitatīvi izpildīt. Tas atbilst gan publiskā iepirkuma jēgai un mērķim, proti, gan brīvai pretendentu konkurencei, gan pasūtītāja interesēm uz izdevīgāko (tostarp lētāko) piedāvājumu (sk. Senāta 2017. gada 23. oktobra sprieduma lietā SKA-776/2017 4. punktu). Secinājums, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts, balstāms uz objektīviem faktiem un no tiem izrietošiem racionāliem apsvērumiem, ka par piedāvāto cenu nav iespējams izpildīt līgumu (Senāta 2014. gada 23. aprīļa sprieduma lietā SKA-78/14 11. punkts).

Konkrētajā gadījumā SIA „BILDBERG” piedāvājuma cena Konkursā nav lētākā – tā ir salīdzinoši nebūtiski (par aptuveni 100 000 EUR) zemāka par trešā atbilstošā pretendenta – PS „AIM-RIETUM” – kopējo līgumcenu un ievērojami dārgāka par paša Iesniedzēja piedāvāto cenu. Līdz ar to Iesniedzēja arguments, ka par SIA „BILDBERG” piedāvāto cenu līgumu nav iespējams izpildīt, Iesniedzējam acīmredzot uzskatot, ka līgumu ir iespējams izpildīt par Iesniedzēja piedāvāto zemāko cenu, nav racionāls.

Jāņem vērā, ka Konkursa pamatā esošā iepirkuma līguma priekšmets ir apvienotais projektēšanas un būvdarbu līgums, kura priekšmets ir vienota projektēšanas, autoruzraudzības un būvniecības darbu veikšana, līguma izpildi uzņemoties un par to esot atbildīgai vienai personai – Konkursā izvēlētajam būvuzņēmējam, kuram ir jāizpilda visi līgumā paredzētie darbi par tā piedāvāto līgumcenu. Šāda līguma mērķis nav atsevišķi būvprojekta sagatavošana vai autoruzraudzības veikšana, bet gan būves pabeigšana atbilstoši pasūtītāja noteiktajām prasībām,

lai tā būtu izmantojama pasūtītāja vajadzību nodrošināšanai. Attiecīgi līguma izpildes laikā par mērķa sasniegšanu atbildība gulstas uz piegādātāju, kam jānodrošina projektēšana un būvdarbi, kā arī citas nepieciešamās darbības; piegādātājs pielīgto samaksu pilnā apmērā saņem pēc līguma izpildes pabeigšanas, kas arī ir piegādātāja mērķis, uzņemoties līguma izpildi. Vienlaikus šādā risinājumā piegādātājs nav saistīts ar iepriekš izstrādātu būvprojektu un tam ir plaša rīcības brīvība pārskatīt un uzlabot risinājumus, lai sasniegtu pasūtītāja noteiktos mērķus un izpildītu prasības, vienlaikus iekļaujoties piedāvātajā līgumcenā un termiņos. No piegādātāja spējas izpildīt un pabeigt līgumu par piedāvāto līgumcenu nozīme ir kopējai finansējuma pietiekamībai visu līgumā paredzēto darbu veikšanai, kas pēc būtības SIA „BILDBERG” piedāvājuma gadījumā netiek apšaubīts. Hipotētiski lielāka finansējuma ieplānošana autoruzraudzības sadaļā var vairāk stimulēt piegādātāju godprātīgi pabeigt līguma izpildi, kā tad, ja lielāks finansējums būtu ieplānots projektēšanas stadijai un turpmākām stadijām tas būtu relatīvi mazāks. Šādā kontekstā tieši pretendents pats nosaka, kurā tieši pozīcijā finansējums tiek ieplānots, uzņemoties attiecīgus riskus.

Arī iesniegumā minētais apstāklis, ka atbilstoši līguma projekta (nolikuma 12. pielikums) 1.4. punktam Pasūtītājs ir paredzējis sev tiesības neveikt (nepasūtīt) būvdarbus, ja Pasūtītājam netiek piešķirts finansējums, nav pamats secinājumam, ka pretendentiem bija pienākums sagatavot finanšu piedāvājumu ar tādu izmaksu struktūru, kas būtu piemērota tikai projektēšanas līguma izpildei, jo tas neatbilst Konkursa nolikumam un tajā noteiktajam iepirkuma priekšmeta apjomam.

Pretendents arī nav ierobežots izvēlēties, kādos darbu veidos vai pozīcijās tas plāno gūt peļņu, bet par kādiem darbiem prasīt tikai minimālās šo darbu izmaksas. Turklāt projektēšana un autoruzraudzība ir intelektuālais darbs, kas pēc sava rakstura ir grūti novērtējams. Lai arī intelektuālais darbs rada reālas izmaksas (atlīdzība darbiniekiem, licences, tehniskais nodrošinājums, telpas utt.), tomēr šie izdevumi nav tik viegli kvantificējami un objektīvi salīdzināmi kā, piemēram, būvdarbu vai preču piegāžu izmaksas. Tieši šī nenoteiktība un pakalpojuma raksturs nozīmē, ka cena var būtiski atšķirties atkarībā no konkrētā pakalpojuma sniedzēja stratēģijas, uzņēmuma struktūras, iekšējās efektivitātes un pat komerciālajiem mērķiem (piemēram, vēlmes nostiprināt tirgus pozīcijas) (sk. Senāta 2025. gada 4. jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-65/2025 5. punktu).

Savukārt paredzamās būvdarbu izmaksas, kas Konkursā piedāvātas vēl neuzprojektēta objekta būvniecībai, nav matemātiski pārbaudāmas, jo šajā projekta stadijā nav noteikti zināmi ne būvdarbiem nepieciešamie darbu veidi, ne to apjomi. Šādos apstākļos visu pretendentu piedāvājumi būvdarbu cenām ir tikai vairāk vai mazāk precīzas izmaksu prognozes. Lai gan SIA „BILDBERG” piedāvātā cena būvdarbiem patiešām ir ievērojami lētāka par citu pretendentu piedāvātajām cenām, taču tas vien nav pamats šaubām par šīs cenas nepamatoto lētumu situācijā, kurā SIA „BILDBERG” kopējā līgumcena nav lētāka un atbilst Konkursā piedāvāto cenu līmenim.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka nav pamata secinājumam, ka par SIA „BILDBERG” piedāvāto līgumcenu iepirkuma līgumu nevar izpildīt. Attiecībā uz iesniegumā norādīto, ka SIA „BILDBERG” piedāvājumā izveidotā cenu struktūra rada šim pretendentam nepamatotas priekšrocības piedāvājumu vērtēšanā un neatbilst Pasūtītāja vajadzībām, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka priekšrocības, kuras pretendents iegūst, sagatavojot piedāvājumu atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajām prasībām, nav vērtējamas kā nepamatotas. Jebkurš pretendents, tostarp Iesniedzējs, varēja sagatavot savu finanšu piedāvājumu veidā, kas tam sniegtu lielākas priekšrocības. Kā norādījis Senāts, tas, ka pretendents sagatavo savu piedāvājumu, ņemot vērā tieši pasūtītāja norādītos kritērijus un to svērumus, atbilst konkursa principam, ciktāl tiek ievērotas likuma un nolikuma prasības. Tāda ir sagaidāmā rīcība, piedaloties konkursā ar mērķi uzvarēt, un tādējādi arī dod iespēju pasūtītājam tieši atbilstoši paša pasūtītāja norādītajām prioritātēm (ko apliecina katram kritērijam paredzētais svērums) saņemt ekonomiski izdevīgākus pakalpojumus un preces (sk. 2020. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. SKA-605/2020 9. punktu).

Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā tieši izmaksu pozīciju atsevišķa vērtēšana, lai izvēlētos saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu, var būt iemesls piegādātājiem pievērst īpašu

uzmanību izmaksu pārstrukturēšanai starp izmaksu kritērijiem, kuriem katram tiek piemērots atšķirīgs svēruma, kas var novest pie viedokļa par manipulatīvu darbību veikšanu, lai iegūtu uzvaru iepirkumā. Šāda piegādātāju rīcība ir tiešas sekas pasūtītāja izvēlei attiecībā uz piedāvājumu vērtēšanas kritēriju noteikšanu, kas, lai arī ir saistīti ar iepirkuma priekšmetu, tomēr, kā tas redzams no faktiskās situācijas, pasūtītājam visdrīzāk nav nodrošinājuši papildu labuma iegūšanu iepirkuma procedūrā (piemēram, kvalitatīvāku vai izmaksu ziņā izdevīgāku piedāvājumu saņemšanu). Pasūtītāja izvēle drīzāk ir novedusi pie augstākām piedāvājuma īstenošanas izmaksām. Tomēr, ņemot vērā, ka vērtēšanas kritēriju noteikšana lielā mērā ir saistīta ar paša Pasūtītāja veiktajiem lietderības apsvērumiem un izvēli, kā arī Publisko iepirkumu likuma 68.panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus attiecībā uz iepirkuma dokumentācijā noteikto prasību, tostarp vērtēšanas kritēriju, apstrīdēšanu, šajā stadijā iesniegumu izskatīšanas komisija nav tiesīga lemt par iepirkuma procedūras dokumentos noteikto vērtēšanas kritēriju pamatotību un atbilstību. Šos apsvērumus joprojām var veikt Pasūtītājs pats.

Pirmšķietami apstākļi, ka Konkursā finanšu piedāvājuma vērtēšanas kritērijos (kritērijā K1) SIA „BILDEBERG” piedāvājums ir ieguvis ievērojami lielāku punktu skaitu (70,11 punkti) nekā kopumā lētākais Iesniedzēja piedāvājums (48,51 punkti) un gandrīz divas reizes lielāku punktu skaitu, nekā par to tikai nedaudz dārgākais PS „AIM-RIETUM” piedāvājums (38,85 punkti), liecina, ka Pasūtītājs, sagatavojot Konkursa nolikumu, iespējams, nav līdz galam novērtējis finanšu piedāvājuma vērtēšanas kritēriju vai to relatīvā svara nozīmi un ietekmi. Savukārt minētais varēja novest pie Pasūtītājam neizdevīga vai tā vajadzībām neatbilstoša piedāvājuma izvēles. Šādi apstākļi var būt objektīvs pamats iepirkuma procedūras pārtraukšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumu Nr. 107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 230. punktu, taču tas nevar būt iemesls SIA „BILDEBERG” piedāvājuma noraidīšanai un cita piedāvājuma izvēlei.

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 53. panta pirmo un ceturto daļu, 71. panta otrās daļas 1. punktu un septīto daļu un, **izvērtējot iesniegumu tajā norādīto faktu un argumentu ietvaros**, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

- **atļaut** pasūtītājam Jelgavas novada pašvaldībai slēgt iepirkuma līgumu ar atklātajā konkursā „Elejas vidusskolas sporta zāles jaunbūve, Meža prospektā 5, Elejas pagastā, Jelgavas novadā projektēšana, būvniecība un autoruzraudzība” (id. Nr. JNP 2026/13) noteikto uzvarētāju;
- **atstāt** spēkā Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2026. gada 29. jūlija lēmumu par Konkursa rezultātiem (sēdes protokols Nr. 9).
- **ieturēt** iemaksāto depozītu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72. panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

A. Lapiņš